

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. september 2023****Sagsnummer:** 2768**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område, hvor der var parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. december 2019, kl. 10:57-11:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"PARKERING FORBUDT
ALLE DAGE 00.00-24.00

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område, hvor der var skiltet med parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg mener ikke at Parkeringsselskabet har bemyndigelse til at pålægge mig afgiften, da afgiften er pålagt på Refshalevej, som er en fællesvej, og at Europark kun kompetence til at pålægge en afgift her, såfremt der er en tilladelse fra Københavns Kommune, da al skiltning på privat fællesvej i byzoner skal godkendes af politiet og kommunen. Jeg parkerede ydermere i venstre side af vejen, hvor der ikke forefindes skiltning med parkering og standsning forbudt. Der er et offentligt skilt på højre side af vejen, samt ind til parkeringspladsen. Disse skilte kan ikke gøres gældende på den anden side af vejen eller uden for parkeringspladsen. På de vedhæftede billeder vil man kunne se, dokumentation for ovenstående.

..."

" ...

Jeg vil gerne henvise til tidligere skrivelser indsendt til nævnet, og yderligere komme med denne bemærkning, at bilen IKKE har passeret det skilt som APCOA har markeret med gult i bilag 2, hvilke også burde fremgå at den tidligere indsendte dokumentation. Jeg er aldrig kørt ind på pladsen, hvor der er parkering forbudt. Jf. Jur Nordicas skrivelse og andet indsendt materiale.

Mht. at det offentlige skilt også er et parkerings forbudt skilt, vil jeg gerne anføre, at netop det skilt var en af grundene til parkeringen. Min ven som jeg havde med i bilen, hvis svigerfar er kørelærer, insisterede på at netop det forhold, at der er et offentligt skilt måtte angive, at det er en offentlig vej. At skiltet var i den modsatte side og ikke i den side hvor vi parkerede, måtte betyde at der ikke var parkering forbudt på vores side.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90878892 af den 01. december 2019 pålagt reg.nr. AW47267, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:57 til kl. 11:02 på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3732. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj og relevant skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3732, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3732, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at på det sted og område hvor klager har foretaget parkeringen, er parkering forbudt jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår således af bilag 2, at der er ophængt skilte ud for klagers parkerede køretøj samt at klagers parkering sker umiddelbart efter at have passeret skiltning hvoraf det fremgår af parkering er forbudt jf. bilag 2.

Indklagede bestrider ikke, at parkeringen er sket på privat fællesvej og at der ved kontrol på denne type veje kræves kommunal godkendelse. Det bemærkes i denne forbindelse, at der netop er givet sådan en tilladelse til at udføre parkeringskontrol på området.

Indklagede kan ikke holdes ansvarlig, for den omstændighed at offentlig skiltning ikke er nedtaget, henset til at indklagede ikke har ret til at opsætte eller nedtage offentlig skiltning. Det skal da bemærkes, at det offentlig skilt som klager henviser til, ikke er meningsforstyrrende, henset til, at det fremgår af skiltet at der er parkering og standsning forbudt jf. bilag 2.

Som klager dokumenterer, med klagers fremsendte dokument med titlen "Skiltning på pladsen" gælder parkeringsforbuddet på hele strækningen og for hele det område hvor klagers parkering er foretaget.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90878892 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25. marts 2020, med følgende, yderligere bemærkninger;

Indklagede bestrider ikke, at klager ikke har passeret skiltet, som er opslået på stållågen. Indklagede gør dog gældende, at klager ses at have passeret et skilt forinden, som angiver, at der er parkering forbudt i området, som klager har parkeret sit køretøj, jf. bilag 2. Klager er derfor på området, som kontrolleres af indklagede, og der er skiltet med parkering forbudt.

Indklagede kan ikke holdes ansvarlig, for den omstændighed at offentlig skiltning ikke er nedtaget, henset til at indklagede ikke har ret til at opsætte eller nedtage offentlig skiltning.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er forbudt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten parkeret på området med parkering forbudt. Køretøjet er parkeret i venstre side af vejen.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret i højre side af vejen. Der er tillige i højre side af vejen opsat kommunale skilte med standsning og parkering forbudt.

Klageren kunne efter skiltningens placering og udformning ikke have en berettiget forventning, om at være undtaget fra de skilte vilkår på den anvendte del af parkeringsområdet.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår, at der ingen skilte er opsat i venstre side af vejen og at det ikke er angivet, at skiltningen også gælder på venstre side af vejen. Der er således ikke et passende antal skilte på området, hvorfor klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand